European Journal of Economics, Finance and Business Development
ISSN (E): 2938-3633
Volume 4, Issue 11 November - 2026

INTERNATIONAL EXPERIENCE IN THE MANAGEMENT OF MULTI-UNIT RESIDENTIAL HOUSING STOCK AND THE POSSIBILITIES FOR ITS ADAPTATION TO CONDITIONS IN UZBEKISTAN

Fayzieva Shakhnoza Farkhod kizi
Master's Student, Department of Economics and Real Estate Management,
Tashkent Institute of Architecture and Civil Engineering

Dzhabriev Akbarali Normurodovich
Academic Supervisor, Professor, Department of Economics and
Real Estate Management, Tashkent Institute of Architecture and Civil Engineering

Abstract

The article compares models of multi-apartment housing management in Germany, France, Estonia, Kazakhstan and Singapore by five criteria: the managing entity, appointment of the manager, qualification requirements, financing of major repairs, and control and transparency. Despite different organisational forms, the foreign systems share three solutions: separation of the building's funds, mandatory accumulation for major repairs, and a practical way for owners to replace or assess the manager. The article describes the management system in Uzbekistan, where management companies became the dominant form in 2020–2025. Proposals for adaptation are substantiated: electronic voting of owners, separate accounting for each building, a mandatory major repair fund, independent certification of managers and a public rating of management companies.

Keywords: Multi-apartment building, housing stock, management company, homeowners' association, common property, major repairs, foreign experience, Uzbekistan.

Introduction

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ЖИЛИЩНЫМ ФОНДОМ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО АДАПТАЦИИ К УСЛОВИЯМ УЗБЕКИСТАНА

Файзиева Шахноза Фарход кизи
магистрант кафедры «Экономика и управление недвижимостью» Ташкентского архитектурно-строительного университета

Научный руководитель: Джабриев Акбарали Нормуродович
профессор кафедры «Экономика и управление недвижимостью» Ташкентского архитектурно-строительного университета

Аннотация
В статье проведён сравнительный анализ моделей управления многоквартирным жилищным фондом в Германии, Франции, Эстонии, Казахстане и Сингапуре по пяти критериям: субъект управления, порядок назначения управляющего, требования к его квалификации, финансирование капитального ремонта, контроль и прозрачность. Показано, что при различии организационных форм зарубежные системы совпадают в трёх решениях: обособление средств дома, обязательное накопление на капитальный ремонт и реальная возможность собственников сменить или оценить управляющего. Охарактеризована система управления многоквартирными домами в Узбекистане, где за 2020–2025 годы основной формой стали управляющие компании. Обоснованы предложения по адаптации: электронное голосование собственников, раздельный учёт средств по каждому дому, обязательный фонд капитального ремонта, независимая сертификация управляющих и публичный рейтинг управляющих компаний.

Ключевые слова: многоквартирный дом, жилищный фонд, управляющая компания, товарищество собственников жилья, общее имущество, капитальный ремонт, зарубежный опыт, Узбекистан.

Annotatsiya
Maqolada Germaniya, Fransiya, Estoniya, Qozog‘iston va Singapurda ko‘p kvartirali uy-joy fondini boshqarish modellari besh mezon bo‘yicha qiyosiy tahlil qilingan: boshqaruv subyekti, boshqaruvchini tayinlash tartibi, uning malakasiga qo‘yiladigan talablar, kapital ta’mirlashni moliyalashtirish, nazorat va shaffoflik. Tashkiliy shakllar turlicha bo‘lsa-da, xorijiy tizimlar uch yechimda o‘xshash ekani ko‘rsatilgan: uy mablag‘larining alohida yuritilishi, kapital ta’mirlash uchun majburiy jamg‘arma hamda mulkdorlarning boshqaruvchini almashtirish yoki baholash bo‘yicha amaliy imkoniyati. 2020–2025-yillarda boshqaruv kompaniyalari asosiy shaklga aylangan O‘zbekistondagi ko‘p kvartirali uylarni boshqarish tizimi tavsiflangan. Moslashtirish bo‘yicha takliflar asoslangan: mulkdorlarning elektron ovoz berishi, har bir uy bo‘yicha mablag‘larning alohida hisobi, majburiy kapital ta’mirlash jamg‘armasi, boshqaruvchilarni mustaqil sertifikatlash va boshqaruv kompaniyalarining ochiq reytingi.

Kalit so‘zlar: ko‘p kvartirali uy, uy-joy fondi, boshqaruv kompaniyasi, uy-joy mulkdorlari shirkati, umumiy mol-mulk, kapital ta’mirlash, xorijiy tajriba, O‘zbekiston.

ВВЕДЕНИЕ

За шесть лет структура управления многоквартирным жилищным фондом Узбекистана сменилась почти полностью: вместо товариществ собственников основным звеном стали коммерческие управляющие компании. В 2020 году, к моменту вступления в силу Закона «Об управлении многоквартирными домами», в стране насчитывалось 34 584

дома, которыми управляли 4 437 товариществ частных собственников жилья и 162 управляющие компании [3]. По данным, озвученным в Сенате Олий Мажлиса в декабре 2025 года, 44 280 домов с более чем 1,5 млн квартир обслуживают 971 управляющая сервисная компания и 241 товарищество [2].

Смена институциональной формы не решила проблему качества управления. С 2023 года в приёмные Президента поступило 19 578 обращений с жалобами на работу управляющих компаний, из них 13 859 - из Ташкента. Сенат зафиксировал закрепление домов за компаниями без решений общих собраний, отсутствие отчётности перед собственниками и случаи, когда одна компания обслуживает более 300 домов. В парламентском запросе Кабинету Министров отдельным пунктом названо внедрение зарубежного опыта управления домами [2].

Этим определяется актуальность темы. Страны с развитым рынком жилищных услуг и государства, прошедшие массовую приватизацию жилья, накопили разные решения одних и тех же задач: как организовать коллективное решение собственников, как контролировать управляющего и как финансировать капитальный ремонт. Простой перенос этих решений невозможен, поскольку они опираются на разные правовые конструкции собственности и разный уровень доходов населения.

Материалы и методы

Исследование является качественным сравнительным анализом; количественная оценка эффектов и эконометрическое моделирование в нём не проводились. Причина в отсутствии сопоставимых межстрановых данных о результатах управления на уровне отдельного дома.

Источники. Использованы тексты законов и подзаконных актов, разъяснения государственных органов и торгово-промышленных палат, а также данные, озвученные Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства и Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан. Цифры по Узбекистану приводятся как официально объявленные сведения, а не как данные государственной статистической отчётности.

Выбор стран. Отобраны пять стран, представляющих три типа систем:

– страны с давней традицией квартирной собственности - Германия и Франция;
– страны, прошедшие массовую приватизацию жилья и недавнюю реформу управления, - Эстония и Казахстан;
– страна с централизованной публичной моделью - Сингапур.

Критерии сравнения. Модели сопоставлены по пяти признакам: кто является субъектом управления; как назначается и сменяется управляющий; какие требования предъявляются к его квалификации; как финансируется капитальный ремонт; как обеспечиваются контроль и прозрачность.

Ограничения. Выводы описывают устройство институтов, но не доказывают их причинного влияния на состояние жилищного фонда. Предложения по адаптации носят концептуальный характер и требуют проверки в пилотном режиме.

Результаты: зарубежные модели управления

Во всех рассмотренных странах, кроме Сингапура, субъектом управления является сообщество собственников конкретного дома, а управляющая организация выступает его наёмным исполнителем. Различия касаются того, насколько жёстко закон закрепляет эту связь и накопление средств на ремонт.

Германия. Реформа Закона о квартирной собственности (WEG), вступившая в силу 1 декабря 2020 года, признала сообщество собственников полностью правоспособным: оно приобретает права, принимает обязательства и выступает в суде. Сообщество является носителем управления, а управляющий (Verwalter) представляет его вовне [4].

Управляющего назначают и отзывают сами собственники. Первое назначение допускается не более чем на три года, последующие - не более чем на пять лет. Отозвать управляющего можно в любой момент без указания причины, и договор с ним прекращается не позднее чем через шесть месяцев после отзыва [4].

С 1 декабря 2022 года каждый собственник вправе требовать назначения сертифицированного управляющего, то есть сдавшего экзамен в торгово-промышленной палате по правовым, коммерческим и техническим вопросам. Собрание правомочно при любом числе участников, допускается электронное участие. Совет дома (Verwaltungsbeirat) прямо наделён функцией надзора за управляющим [4].

Франция. Дом управляется синдикатом собственников, который нанимает профессионального управляющего - синдика. Главная особенность французской модели - обязательный фонд работ (fonds de travaux), действующий с 1 января 2017 года. Фонд пополняется ежегодным обязательным взносом каждого собственника и расходуется только по решению собрания [5].

Минимальный размер взноса привязан к бюджету дома. Если многолетний план работ не принят, взнос не может быть ниже 5 % годового бюджета. Синдик открывает для фонда отдельный банковский счёт. Внесённые суммы закрепляются за синдикатом и при продаже квартиры продавцу не возвращаются [5].

Эстония. С 2018 года товарищество квартирных собственников стало единственной обязательной формой управления. По Закону о квартирной собственности и квартирных товариществах товарищество является юридическим лицом частного права, членами которого становятся все собственники квартир дома [7]. Оно возникает одновременно с квартирной собственностью, без учредительного собрания [6]. Для домов, где товариществ не было, государство в 2018 году зарегистрировало их автоматически [8].

Казахстан. Реформа заменила кооперативы собственников квартир, обслуживавшие много домов, на объединения собственников имущества (ОСИ), создаваемые отдельно для каждого дома. Собственники обязаны выбрать одну из форм управления, предусмотренных Законом «О жилищных отношениях» [9]. Реформа строилась на принципе «один дом - одно объединение - один счёт» [10].

На капитальный ремонт собственники ежемесячно вносят на сберегательный счёт дома не менее 0,005 месячного расчётного показателя за квадратный метр полезной площади [11]. Поправки, вступившие в силу 15 сентября 2025 года, разрешили проводить голосование собственников путём письменного опроса и с помощью цифровых сервисов [12].

Сингапур. Общим имуществом государственного жилья управляют городские советы (Town Councils), которые финансируются за счёт сервисных сборов с жителей и государственных грантов. С 1 апреля 2017 года каждый совет обязан направлять не менее 14 % сборов и грантов в фонд замены лифтов и не менее 26 % - в общий накопительный фонд [13].

Министерство национального развития ежегодно публикует отчёт о работе советов. Они оцениваются по пяти направлениям: чистота, техническое содержание, работа лифтов, управление задолженностью по сборам и корпоративное управление [14].

Таблица 1 Сравнительная характеристика зарубежных моделей управления многоквартирными домами

Страна	**Субъект управления**	**Управляющий**	**Средства на капитальный ремонт**	**Контроль и прозрачность**
Германия	Правоспособное сообщество собственников дома	Назначается собранием на срок до 5 лет, отзывается в любой момент	Резерв на содержание дома по решению собрания	Право требовать сертифицированного управляющего; надзор совета дома
Франция	Синдикат собственников	Синдик по договору	Обязательный фонд работ, взнос не менее 5 % бюджета	Отдельный счёт фонда; расходование по решению собрания
Эстония	Товарищество, возникающее в силу закона	Правление товарищества или нанятый управляющий	По решению товарищества	Обязательное членство всех собственников
Казахстан	ОСИ отдельно для каждого дома	Председатель ОСИ или управляющая компания	Сберегательный счёт, не менее 0,005 МРП за 1 м² в месяц	Раздельные счета дома; цифровое голосование
Сингапур	Городской совет (публичный орган)	Аппарат совета и подрядчики	Не менее 26 % сборов в накопительный фонд и 14 % в лифтовой	Ежегодный публичный рейтинг по пяти показателям

Источник: составлено автором по [4–14].

Сопоставление показывает три общих решения. Во-первых, деньги дома обособлены от денег управляющего. Во-вторых, накопление на капитальный ремонт закреплено обязательной нормой, а не оставлено на усмотрение управляющего. В-третьих,

собственники имеют простой механизм смены управляющего либо, как в Сингапуре, публичный орган обеспечивает внешнюю оценку его работы.

Управление многоквартирным фондом в Узбекистане

Правовая основа в Узбекистане соответствует международной практике, а основные проблемы возникают при её применении. Закон «Об управлении многоквартирными домами» закрепляет свободу выбора способа управления, самоуправление, открытость и систематическую отчётность перед собственниками. Способ управления определяет общее собрание. Допускаются три способа: непосредственное управление собственниками, управление управляющей организацией или управляющим по договору и управление товариществом собственников жилья [1].

Закон предусматривает и квалификационные требования: в штате управляющей организации должно быть не менее двух сертифицированных специалистов. Договор управления заключается на срок от одного года до пяти лет, а собственники вправе отказаться от него по решению собрания, если управляющий не выполняет условия [3].

За пять лет соотношение форм управления изменилось в пользу коммерческих компаний (таблица 2).

Таблица 2 Изменение структуры управления многоквартирным фондом Узбекистана

Показатель	**2020 год**	**Конец 2025 года**
Многоквартирные дома, ед.	34 584	44 280
Товарищества собственников, ед.	4 437	241
Управляющие компании, ед.	162	971

Источник: составлено автором по [2; 3]. Данные за 2020 год - сведения Министерства жилищно-коммунального обслуживания, за 2025 год - сведения, озвученные в Сенате Олий Мажлиса.

Расчёты автора по данным таблицы 2 показывают три изменения. Число домов выросло на 28,0 %, тогда как общее число организаций, управляющих домами, сократилось с 4 599 до 1 212, или на 73,6 %. Доля управляющих компаний в их числе увеличилась с 3,5 до 80,1 %. В результате средняя нагрузка на одну организацию выросла с 7,5 до 36,5 дома, то есть в 4,9 раза (рисунок 1).

European Journal of Economics, Finance and Business Development
ISSN (E): 2938-3633
Volume 4, Issue 11 November - 2026

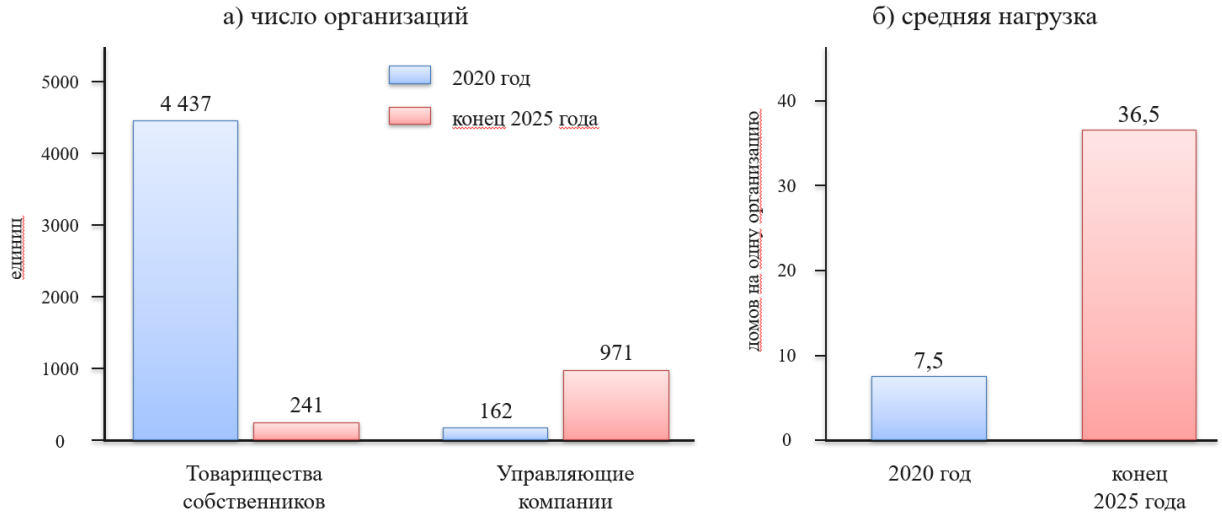


Рис. 1. Число организаций, управляющих многоквартирными домами, и средняя нагрузка на одну организацию

Источник: расчёты автора по [2; 3].

Средний показатель скрывает сильный разброс: по данным Сената, отдельные компании обслуживают от 124 до 307 домов [2]. При такой нагрузке собственники конкретного дома теряют возможность влиять на управляющего, а управляющему трудно контролировать состояние каждого дома. Сопоставление следует трактовать осторожно: данные за 2020 и 2025 годы объявлены разными ведомствами, а в числе организаций за 2025 год не учтены органы непосредственного управления.

Жалобы распределены по территории крайне неравномерно (рисунок 2). Из 19 578 обращений с жалобами на работу управляющих компаний 70,8 % поступило из Ташкента, а вместе с Ташкентской областью - 85,3 %.

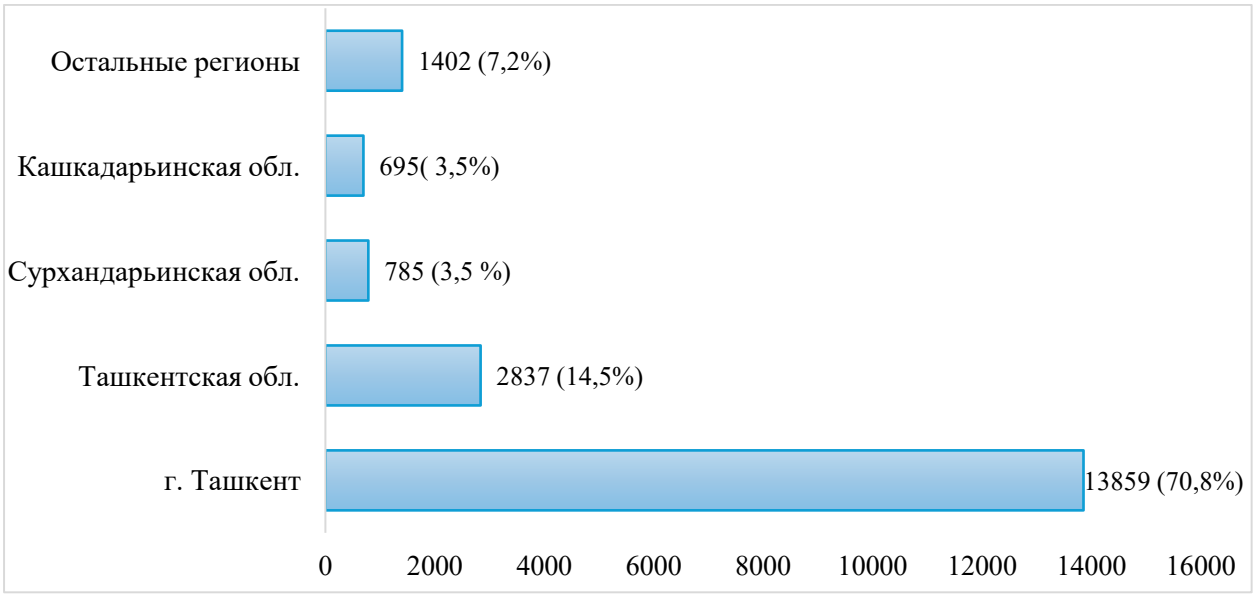


Рис. 2. Распределение обращений с жалобами на работу управляющих компаний по регионам, 2023–2025 годы

Источник: составлено автором по [2]. Значение по остальным регионам получено расчётно как разность общего числа обращений и суммы по четырём названным регионам.

Концентрация жалоб в столице совпадает с территорией, где дома массово переводились от товариществ к управляющим компаниям [2]. Этого совпадения недостаточно для вывода о причинной связи: число обращений не соотнесено с числом домов и жителей по регионам, а такими данными автор не располагает.

Кадровая обеспеченность также недостаточна. По расчёту, приведённому в Сенате, Ташкенту требуется 3 739 дворников, фактически работает 1 618, то есть 43,3 % потребности [2]. Расчёт выполнен по российским нормативам, поскольку национальные нормативы не разработаны.

По материалам парламентского запроса Сената можно выделить пять групп проблем [2]:

1. Выбор управляющего без собственников. В 2024 году в трёх районах Ташкента дома закреплялись за компаниями без открытых конкурсов и решений общих собраний; только в Яшнабадском районе это коснулось 1 096 домов.

2. Чрезмерная концентрация. Одной компании нередко поручают более 100 домов, а в отдельных случаях более 300, без учёта её кадровых и технических возможностей.

3. Отсутствие отчётности. Закон требует отчитываться перед собственниками дважды в год, однако во многих районах отчёты не представлялись ни разу. Электронный реестр и рейтинг управляющих компаний не сформированы.

4. Нецелевое использование средств. За 2025 год возбуждено 27 уголовных дел о хищении и нецелевом расходовании 6,7 млрд сумов, собранных с собственников.

5. Отсутствие стандартов. Не разработаны нормативы штатной численности и квалификации персонала, нет единых образцов договоров управления.

Государство реагирует на эти проблемы. В 2022 году введена административная ответственность за нарушение правил управления многоквартирными домами [15]. В январе 2026 года объявлено о переходе к кластерной системе управления, цифровизации расчётов и установлении минимальных финансовых и организационных требований к управляющим компаниям [16].

Первые четыре проблемы возникают при наличии прямых норм закона. Они вызваны слабостью собственников как коллективного заказчика и тем, что деньги и информация сосредоточены у управляющей компании.

Возможности адаптации зарубежного опыта

К условиям Узбекистана применимы прежде всего механизмы, которые усиливают собственников дома как заказчика и обособляют средства дома. Они не требуют смены действующей модели с тремя способами управления. Соответствие выявленных проблем и зарубежных решений показано в таблице 3.

Таблица 3 Предложения по адаптации зарубежного опыта

Проблема	**Зарубежный механизм**	**Предложение для Узбекистана**	**Условие применения**
Выбор управляющего без собственников	Германия: отзыв управляющего в любой момент; Казахстан: цифровое голосование	Электронное голосование собственников через систему Mening uyim; упрощённый порядок расторжения договора управления	Идентификация собственников и актуальный реестр помещений
Концентрация домов и смешение средств	Казахстан: «один дом - один счёт»; Франция: отдельный счёт фонда	Раздельный учёт доходов и расходов по каждому дому с доступом собственников к выписке	Доработка биллинговой системы
Отсутствие накоплений на капитальный ремонт	Франция: взнос не менее 5 % бюджета; Сингапур: 26 % и 14 % сборов; Казахстан: сберегательный счёт	Обязательный накопительный фонд дома на специальном счёте с минимальным нормативом отчислений	Норматив обосновывается техническим обследованием фонда; адресная поддержка малообеспеченных семей
Низкая квалификация управляющих	Германия: экзамен в торгово-промышленной палате	Независимый квалификационный экзамен и право собственников требовать сертифицированного управляющего	Аккредитованный центр оценки квалификаций
Отсутствие отчётности и рейтинга	Сингапур: ежегодный публичный отчёт по пяти показателям; Германия: надзор совета дома	Публичный рейтинг управляющих компаний; обязательный совет дома при любом способе управления	Единые показатели и автоматический сбор данных

Источник: разработано автором.

В качестве показателей рейтинга управляющих компаний предлагается взять за основу сингапурский набор, дополнив его полнотой отчётности перед собственниками. Размер минимального взноса в фонд капитального ремонта в статье не предлагается: для его расчёта необходимы данные о техническом состоянии домов и доходах домохозяйств, которыми автор не располагает.

Три обстоятельства ограничивают прямое заимствование:

– **Сингапурская модель** действует в государственном жилье, где советы являются публичными органами. В приватизированном фонде Узбекистана применимы её инструменты - нормативы отчислений и рейтинг, но не сама организационная форма.

– **Эстонское товарищество в силу закона** противоречит принципу свободы выбора способа управления, закреплённому в законодательстве Узбекистана [1]. Применим более мягкий вариант - обязательный совет дома как представитель собственников перед управляющей компанией.

– **Активность собственников.** Ещё в 2020 году профильное министерство отмечало, что собственники не участвуют в собраниях, а руководители товариществ принимают решения единолично [3]. Без упрощения процедуры участия любая модель самоуправления останется формальной.

Предложения целесообразно проверить в пилотном режиме в нескольких районах с разной структурой жилищного фонда и сравнить результаты с контрольными районами.

Заключение

Сравнение пяти зарубежных моделей позволяет сделать следующие выводы.

1. Зарубежные системы различаются организационной формой, но совпадают в трёх решениях: обособление средств дома, обязательное накопление на капитальный ремонт и реальная возможность собственников сменить или оценить управляющего.
2. Законодательство Узбекистана содержит базовые принципы, принятые в международной практике. Основные проблемы - выбор управляющего без собственников, концентрация домов у одной компании, отсутствие отчётности - возникают на этапе исполнения закона.
3. Наиболее применимы инструменты, не требующие смены модели управления: электронное голосование собственников, раздельный учёт средств по каждому дому, обязательный накопительный фонд капитального ремонта, независимая сертификация управляющих и публичный рейтинг управляющих компаний.
4. Организационные формы Сингапура и Эстонии напрямую не переносимы. Первая привязана к государственному жилью, вторая противоречит закреплённой в законе свободе выбора способа управления.

Исследование ограничено анализом нормативных конструкций. Количественная оценка влияния предложенных мер на состояние жилищного фонда и собираемость платежей остаётся задачей дальнейшей работы и требует данных на уровне отдельных домов.

Список литературы

1. Закон Республики Узбекистан от 07.11.2019 г. № ЗРУ-581 «Об управлении многоквартирными домами» // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: https://lex.uz/uz/docs/4586287 (дата обращения: 12.11.2026).
1. Тысячи жалоб, отсутствие прозрачности, выбор УК без собственников. Сенат — о проблемах управляющих компаний // Газета.uz. 14.01.2026. URL: https://www.gazeta.uz/ru/2026/01/14/uk-senat/ (дата обращения: 12.11.2026).
2. Многоквартирные дома: способы управления выберут собственники жилья // Darakchi.uz. 21.09.2020. URL: https://darakchi.uz/ru/103808 (дата обращения: 12.11.2026).
3. Reform des Wohnungseigentumsgesetzes (WEG) // Industrie- und Handelskammer für die Pfalz. URL: https://www.ihk.de/pfalz/infrastruktur-und-digitale-wirtschaft/gewerbeerlaubnisse/immobilienwirtschaft/novelliertes-wohnungseigentumsgesetz-3919240 (дата обращения: 12.11.2026).

4. Fonds travaux mis en place dans les copropriétés // Justice.fr: Service Public. 01.01.2025. URL: https://www.justice.fr/fiche/fonds-travaux-mis-place-coproprietes (дата обращения: 12.11.2026).
5. Riigikogu sitting review: passage of the Apartment Ownership and Apartment Associations Act (462 SE) // Riigikogu (Parliament of Estonia). URL: https://www.riigikogu.ee/en/sitting-reviews/riigikogu-gave-mandate-for-mission-in-central-african-republic/ (дата обращения: 12.11.2026).
6. Apartment Ownership and Apartment Associations Act: passed 19.02.2014 (Republic of Estonia) // FAOLEX Database. URL: https://faolex.fao.org/docs/pdf/est191569ENG.pdf (дата обращения: 12.11.2026).
7. New legal entities: statistics // e-Business Register (Republic of Estonia). URL: https://ariregister.rik.ee/eng/statistics/new_legal_entities (дата обращения: 12.11.2026).
8. Закон Республики Казахстан от 16.04.1997 г. № 94-I «О жилищных отношениях» // Параграф: информационная система. URL: https://prg.kz/m/amp/document/1007658/7/470000 (дата обращения: 12.11.2026).
9. Как создать и зарегистрировать ОСИ // Zakon.kz. URL: https://www.zakon.kz/obshestvo/6404379-kak-sozdat-i-zaregistrirovat-osi.html (дата обращения: 12.11.2026).
10. ОСИ в Казахстане: стали ли новые правила управления домами проще // BAQ.kz. URL: https://rus.baq.kz/osi-po-novym-pravilam-stalo-li-prosche-upravlyat-domami-v-kazahstane-320044493/ (дата обращения: 12.11.2026).
11. More Support for Town Councils in Estate Infrastructure Maintenance and Replacement // Ministry of National Development (Singapore). URL: https://mnd.gov.sg/newsroom/speeches/view/more-support-for-town-councils-in-estate-infrastructure-maintenance-and-replacement (дата обращения: 12.11.2026).
12. Town Council Management Report (TCMR) Framework // Ministry of National Development (Singapore). URL: https://www.mnd.gov.sg/docs/default-source/mnd-documents/town-councils/tcmr-scoring-methodology.pdf (дата обращения: 12.11.2026).
13. За нарушение правил управления многоквартирными домами — административная ответственность // Norma.uz. 01.06.2022. URL: https://norma.uz/novoe_v_zakonodatelstve/za_narushenie_pravil_upravleniya_mnogokvartirnymi_domami_-_administrativnaya_otvetstvennost (дата обращения: 12.11.2026).
14. Власти Узбекистана введут цветовую маркировку домов и кластерное управление жильём // Фергана: информационное агентство. 2026. URL: https://fergana.agency/news/144667/ (дата обращения: 12.11.2026).